

**Аналитическая справка
по итогам мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности
обучающихся МОУ Валериановской школы имени Героя Советского Союза А.В.
Рогозина в 2024/25 учебном году**

В 2024/25 учебном году в целях подготовки к мониторингу формирования и оценки функциональной грамотности, осуществляемому в рамках международного исследования P18A, в МОУ Валериановской школе имени Героя Советского Союза А.В. Рогозина проводился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности в 4–8-9-10 -х классах.

Таблица 1. Информация о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности в 2024/25 учебном году

№ п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников, чел.	Уровень
1	Комплексная работа по функциональной грамотности	18 октября 2024 года	4-й класс	27	Региональный
2	Комплексная работа по функциональной грамотности	21 октября 2024 года	Учащиеся родившиеся в период с 07.08.2008 по 25.07.2009	15	Региональный

Цель проведения диагностических работ — оценить уровень сформированности у обучающихся функциональной грамотности.

Диагностические работы проводились в онлайн-формате на платформе test.gia.ru:

- на уровне начального общего образования для 4 класса (3 урок, 40 минут) по трем базовым составляющим (читательская, математическая, естественно - научная грамотность);
- на уровне основного общего образования (учащихся родившихся в период с 07.08.2008 по 25.07.2009) года в онлайн-формате на платформе test.gia.ru, по шести составляющим функциональной грамотности (читательская, математическая, естественно-научная, финансовая, глобальные компетенции, креативное мышление) - (2,3 уроком).

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности.

На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению.

Выделено 4 уровня сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный.

Таблица 2. Результаты сформированности читательской грамотности

Класс/уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный
4	13 ч. (48%)	9 ч. (33,33%)	3 ч (11,11%)	2 ч.(7,4%)
8,9,10	7 ч. (46,66%)	6 ч.(40%)	1 ч. (6,66%)	1ч. (6,66%)

Таблица 5. Результаты сформированности направления глобальные компетенции

Класс/уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный
8,9,10	7 ч.(46,66%)	6 ч.(40%)	2 ч.(13,33%)	0
Итого	7 ч.(46,66%)	6 ч.(40%)	2 ч.(13,33%)	0

Вывод: по результатам диагностики преобладает недостаточный уровень (46,66%) сформированности у обучающихся направления глобальные компетенции.

Таблица 6. Результаты сформированности финансовой грамотности

Класс/уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный
8,9,10	7 ч. (46,66%)	6 ч.(40%)	1 ч.(6,66%)	1 ч.(6,66%)
Итого	7 ч. (46,66%)	6 ч.(40%)	1 ч.(6,66%)	1 ч.(6,66%)

Вывод: по результатам диагностики преобладает недостаточный уровень (46,66%) сформированности направления - финансовая грамотность. Есть один ученик, который показал повышенный уровень финансовой грамотности.

Таблица 7 Результаты по сформированности креативного мышления

Класс/уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный
8,9,10	7 ч. (46,66%)	6 ч.(40%)	2 (13,33%)	0
Итого	7 ч. (46,66%)	6 ч.(40%)	2 (13,33%)	0

Вывод: по результатам диагностики преобладает недостаточный уровень (46,66%) сформированности у обучающихся направления - креативное мышление.

Общие выводы

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.
2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.
3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.
4. Низкие результаты связаны с неумением использовать предметные знания учебно-практических задачах (проблемах).
5. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.
6. При выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений,



















- 3.6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.
- 3.7. Совершенствовать умение выдвижения гипотез при решении учебных задач и понимание необходимости их проверки.
- 3.8. С целью развития креативного мышления включать в учебный процесс задания на выдвижение разнообразных идей и решение социальных проблем, на развитие умения нахождения в тексте и/или приведения самостоятельных аргументов за и против определенных мнений, суждений, точек зрения.
- 3.9. Владеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.
- 3.10. Пройти курсы повышения квалификации по программе: «Формирование функциональной грамотности» (Милютина К.С., Марчукова Ю.Э., Бизяева Ю.В., Путушкина Е.Н.)

Заместитель директора по УВР



Близнецова Л.В.

Со справкой ознакомлен (ы):

Милютина К.С. 
Сигаева Ю.Н. 
Савельева И.В. 
Шнайдер И.Ю. 
Дунаева И.И. 
Петухов М.В. 
Марчукова Ю.Э. 
Данилина О.В. 
Филатова-Мелехина О.В. 
Мельникова А.А. 
Чурина Е.А. 
Бизяева Ю.В. 
Савкова А.А. 
Сизова О.Ю. 
Путушкина Е.Н. 
Ахкамова Д.В. 
Шабалина Ю.В. 
Кржижановская А.С. 
Рублева А.М. 